

Geachte         ,

Wij richten ons tot u in de hoedanigheid van bezorgde bewoners van het buitengebied in de gemeente Moerdijk met ernstige zorgen over de voorgenomen ontwikkeling van de Powerport.

Vanuit de gemeente zijn wij per brief geïnformeerd, daarnaast zijn wij naar alle informatieavonden geweest over de Ontwerptafel Powerport. Deze bijeenkomsten vormden de eerste gelegenheid om daadwerkelijk inbreng te leveren. Tijdens de eerste avond werd echter de indruk gewekt dat dit al eerder mogelijk zou zijn geweest, wat niet overeenkomt met de werkelijkheid.

In de plannen is gesproken over het zoeken naar circa 700 hectare ruimte voor zowel energietransitie als extra bedrijvigheid, waarna bovendien een gemeentelijk voorkeursrecht op gronden in het gebied is gevestigd.

Onze zorgen zijn de volgende:

1. Overbelasting van de leefomgeving en natuur

De druk op natuur, landschap en (geluids-, fijnstof-, visuele) kwaliteit is al hoog door bestaande ontwikkelingen zoals Logistiek Park Moerdijk, diverse windmolens, de Noordelijke Randweg en bedrijventerrein de Koekoek II (allen binnen de afgelopen 5 jaar). Verdere uitbreiding van bedrijvigheid, juist in dit gebied, zal deze druk alleen maar vergroten. In onze ogen is de rek er echter al uit en is van 'brede welvaart' hier geen sprake meer. Des te meer omdat wij weinig tot niets hebben aan allerlei extra voorzieningen in dorps- en stadscentra.

2. Nut en meerwaarde van extra bedrijvigheid in relatie tot energietransitie

We erkennen dat het elektriciteitsnet moet worden aangepast en dat verduurzaming noodzakelijk is. Maar wij zijn van mening dat extra bedrijvigheid, vooral op nieuwe locaties, niet noodzakelijk is voor de energietransitie. Bestaande bedrijventerreinen en infrastructuur kunnen, waar mogelijk, eerst optimaal benut worden, voordat er nieuwe gebieden worden aangewezen.

3. Verwacht draagvlak en weerstand

Indien extra bedrijvigheid niet wordt opgenomen in de plannen voor Powerport, verwachten wij dat de weerstand onder inwoners, agrariërs en omwonenden aanzienlijk vermindert. De combinatie van energietransitie én bedrijvigheid maakt het plan breder belastend dan wanneer het beperkt blijft tot zuiver noodzakelijke energie-infrastructuur. Minder weerstand betekent ook minder rechtszaken etc. waardoor dit ook vanuit overheden als gunstig moet worden beschouwd.

4. Twijfels bij het verdienmodel

De beslissing om grond in het zoekgebied onder voorkeursrecht te brengen

impliceert dat de gemeente (en via de gemeente de overheid) grond van eigenaren kan verwerven en mogelijk tegen hogere prijzen kan doorverkopen. Dit roept vragen op over wie er werkelijk profiteert van dit proces. Voor veel inwoners voelt dit als grondafname met speculatieve waardevermeerdering, zonder dat er duidelijk voordeel is voor de gemeenschap als geheel.

In onze ogen moet het niet mogelijk zijn dat de belangen van velen, gefinancierd moeten worden met opofferingen van een beperkte groep mensen. Zeker indien hier vervolgens bedrijven komen die in hun verdienmodel (al dan niet gedeeltelijk) afhankelijk zijn van subsidies. Het geld van deze subsidies kan in ons inziens dan beter rechtstreeks gebruikt worden om de energietransitie mogelijk te maken.

Ons verzoek:

- Wij verzoeken u om de plannen zó bij te stellen dat de groei van bedrijvigheid uit de plannen wordt gelaten in de Powerportregio, of in ieder geval sterk beperkt blijft tot wat absoluut noodzakelijk is.
- Wij vragen dat alle relevante belangen, natuur, leefbaarheid, landschap, gezondheid, met evenveel gewicht worden meegenomen als economische en energietechnische belangen. Daarbij moet in ogenschouw genomen worden dat, zoals te zien is aan de voorbeelden eerder benoemd in deze brief, de omgeving al veel 'algemeen belang' op zich heeft genomen.
- Wij dringen aan op maximale transparantie en zeggenschap van inwoners, agrariërs en ondernemers in de verdere besluitvorming, om te voorkomen dat besluiten opgelegd worden zonder breed draagvlak.
- Tot slot vragen wij dat het verdienmodel kritisch wordt onderzocht: in hoeverre profiteren inwoners en gemeenschap, en in hoeverre wordt de waarde alleen gemonetariseerd door en voor derden.

Wij geloven dat met dergelijke aanpassingen niet alleen de negatieve effecten kunnen worden beperkt, maar ook dat het plan meer recht zal doen aan de rol van de mens en de natuur in deze regio. Alleen dan kan de energietransitie én rechtvaardig én duurzaam zijn.

Als laatste willen we nog benoemen dat deze brief is opgesteld voor de publicatie van omroep Brabant. (<https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/4758089/moerdijk-was-niet-op-de-hoogte-van-belangrijk-rapport-over-toekomst-dorp>). We nemen aan dat het bijna niet benoemd hoeft te worden dat het vertrouwen in het hele proces hiermee enorm is afgenomen.

[REDACTED] J

[REDACTED] J [REDACTED] J

[REDACTED] J

[REDACTED] J [REDACTED] J

[REDACTED] J [REDACTED] J [REDACTED] J

P.S. Voorafgaand aan deze brief hebben wij diverse burenen gesproken. Vanwege de tijdsdruk is het echter niet gelukt om ook deze brief na het opstellen nog breed rond te leggen voor extra commentaar. Er mag echter wel van uitgegaan worden dat de zorgen en weerstand die wij hier verwoorden, breder gedragen worden dan alleen door ons.

P.P.S. Graag zouden wij een reactie ontvangen van iedere geadresseerde.